|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד הרשמת בכירה אביגיל ון-קרפלד** | |
| **תובע** | | **איתי קצב** |
| **נגד** | | |
| **נתבעת** | | **גז יגל חברה לשיווק והפצת גז (1996) בע"מ** |
|  | | |
|  | |  |
|  | | |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

לפני תביעת התובע שהוגשה כנגד הנתבעת בסכום של 7,679 ₪ בגין הפרת התחייבות לספק מיכל גז תמורת תשלום ששולם ופיצוי בגין כך.

לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ניתן בזאת פסק דין בתמצית בהתאם לתקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין) התשל"ז -1976.

העובדות שאינן במחלוקת

התובע התקשר עם הנתבעת בחוזה לאספקת מיכלי גז לבישול.

התובע היה צרכן של הנתבעת מ- 10/14 ועד 7/19.

ביום 21.10.14 ביקר טכנאי גז מטעם הנתבעת בבית התובע ונתן אישור לאספקה.

במשך כל תקופת ההתקשרות, כחמש שנים, סופקו לנתבע באופן קבוע ורצוף ללא תקלות מיכלי גז לבישול.

ביום 21.6.19 הזמין התובע מהנתבעת מיכל גז בטלפון ושילם בכרטיס אשראי. לטענת התובע, נאמר שהמיכל יסופק ביום 24.6.19.

ימים ספורים אחרי שמיכל הגז היה אמור להיות מסופק, יצרה הנתבעת קשר עם התובע וקבעה מועד לבדיקת גז תקופתית על ידי טכנאי גז.

ביום 30.7.19 הגיע טכנאי מטעם הנתבעת וקבע כי המקום בו עומדים בלוני הגז מחוץ לבניין אינו בטיחותי וכי על התובע לתקן את הליקויים.

התובע ניסה לשכנע את הטכנאי שקביעתו אינה הגיונית מן הטעם שלא השתנה דבר מאז הבדיקה הקודמת, ומאחר ובמקום נמצאו בלונים של 4 חברות גז אחרות שקיבלו אישור.

התובע לא טיפל בתיקון הליקויים כפי קביעתו של טכנאי הנתבעת.

ביום שישי, 6.9.19, נגמר הגז במיכל ואז גילה התובע שלא סופק מיכל חדש בהתאם להזמנה מיום 21.6.19.

ביום 12.9.19 לאחר שבדק והשווה כמה ספקיות גז התקשר בחוזה חדש לאספקת גז עם חברה אחרת והזמין ממנה מיכלים.

ההקלטה של השיחה מיום 6.9.19

במסגרת כתב התביעה ביקש התובע לקבל את ההקלטה של השיחה (סעיף 20 בתביעה). הנתבעת לא התייחסה לעניין זה בכתב הגנתה ולכן נאלץ התובע להגיש בקשה נוספת בעניין ביום 10.1.20.

התובע שביקש לקבל תחילה את ההקלטה שינה בהמשך עמדתו וביקש לאסור את הגשתה ולזקוף את אי הגשת ההקלטה עם כתב ההגנה לחובת הנתבעת (17.3.20). ביהמ"ש אינו רואה לקבל עמדה זו מהטעמים שלהלן:

טענת התובע שהיה על הנתבעת לצרף את ההקלטה לכתב ההגנה אינה נקיה מספקות לאור תקנה 5(א1) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז -1976. תקנה 5(א1) מורה כי "הנתבע יצרף לכתב ההגנה את כל המסמכים שהוא מבקש להסתמך עליהם במשפט אם הם מצויים ברשותו; ואולם בית המשפט רשאי להתיר לנתבע להגיש מסמך שלא צורף לכתב ההגנה אם מצא שהמסמך דרוש לצורך מתן פסק דין או מכל סיבה חשובה אחרת". התקנה עניינה צירוף מסמכים ולא הקלטה. דהיינו, הפרשנות המילולית של תקנה 5(א1) אינה תומכת בטענת התובע ומטעם זה אין מקום להשית הוצאות על הנתבעת בעניין אי צירוף ההקלטה לכתב ההגנה. זאת בפרט שלא הייתה החלטה שיפוטית מפורשת להגשתה ומשאין מחלוקת כי התובע קיבל את ההקלטה במסגרת ההליך.

יחד עם זאת, קשה לקבל את עמדת הנתבעת בדיון כי לא הייתה החלטה שהנתבעת צריכה להציג את ההקלטה ולכן מדוע שתעשה כן לפני מועד הדיון? זאת בפרט שעולה שעוד לפני הגשת התביעה ביקש התובע לקבל את הקלטת השיחה מיום 6.9.19 והפקידה אמרה שתבדוק זאת (ראה תמלול ע' 8). ביהמ"ש סבור שעמדת הנתבעת אינה ראויה ואינה מתיישבת עם הוגנות ההליך המשפטי בבימ"ש לתביעות קטנות. ביהמ"ש סבור שכאשר מדובר בחברות דוגמת הנתבעת המתדיינות בבימ"ש לתביעות קטנות, ראוי שבקשת תובע לקבלת הקלטה תענה ככל שזו מצויה בידי הנתבעת, ללא צורך בהחלטה שיפוטית בעניין ועדיף לפני שמוגשת תביעה.

אשר למחלוקת לגבי תוכן התמלול ביהמ"ש מעדיף, לאחר ששמע את ההקלטה, את התמלול שהוגש על ידי הנתבעת כולל הדגשים מהודעתה מיום 1.7.20.

דיון והכרעה

לאחר שביהמ"ש בחן את טענות הצדדים נראה לו כי דין התביעה להתקבל באופן חלקי בלבד.

התביעה מתקבלת בטענה שהנתבעת לא סיפקה מיכל גז כפי ההזמנה מיום 21.6.19. התובע הסתמך על כך שסופק לו מיכל חדש. לא הוכח שהנתבעת התריעה בפני התובע או אשתו שאספקת המיכל בהתאם להזמנה מיום 21.6.19 מותנית בבדיקת תקינות.

**לעניין הנזק** – בגין העובדה שהתובע נותר ללא אספקת גז, מוצר צריכה בסיסי, לאחר שהנתבעת גבתה תשלום על מיכל שלא סיפקה כפי שסוכם, והסתמכותו של התובע על כך שיש לו מיכל גז חדש יש לפסוק לתובע פיצוי.

אין הנתבעת יכולה להתלות בדוח הטכנאי מיום 30.7.19 האוסר אספקה כדי לתרץ את אי האספקה ביום 24.6.19 בפרט שלפי דבריה היא נוהגת לספק מיכל גז ימים ספורים לאחר ההזמנה (ע' 2 ש' 15). בכתב ההגנה לא נטען שמיכל הגז לא סופק ביום 24.6.19 בגלל בדיקה תקופתית שהייתה אמורה להתבצע ולמעשה לאחר בדיקה הפקידה היא לא ידעה להסביר מדוע לא סופק מיכל הגז (ע' 6 ש' 9 ו-18 בתמלול). גם אם הנתבעת נוהגת שלא לספק מיכלים לפני בדיקה תקופתית, וככל שסברה שיש לעכב את האספקה בגלל בדיקה תקופתית קרובה, היה עליה להימנע מלקבל את ההזמנה ביום 21.6.19 וכן להימנע מגבייה, ולכל הפחות ליידע את התובע שהאספקה היא בכפוף לאישור בדיקה תקופתית תקינה ותיקון הליקויים ככל שימצאו. הנתבעת לא הוכיחה שהדבר נאמר לתובע או לאשתו בעת ההזמנה. ביהמ"ש שוכנע שהנתבעת החליטה באופן חד צדדי לא לספק מיכל גז אחרי הזמנה וגבייה מבלי ליידע את התובע או אשתו על כך. התנהלות הנתבעת עולה כדי הפרת הסכם האספקה ועולה גם כדי הפרת חובת איסור ההטעיה לגבי מועד האספקה בניגוד לסעיף 2(א)(3) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א -1981.

מנגד, התובע נשאר לטענתו ללא אספקת גז מיום 6.9.19 ועד ליום 20.9.19 מדובר בכ- 14 יום מהם שני ימי שישי ושני ימי שבת. בידי התובע הייתה האפשרות לפעול לפי הנחיית טכנאי הנתבעת כבר מיום 30.7.19 אך הוא לא עשה כן. דהיינו, אין מחלוקת שהתובע ידע שיש ליקוי בטיחות שדורש טיפול אך נמנע מלטפל בכך במשך יותר מחודש. לו היה עושה כן ניתן יכולה הייתה הנתבעת לספק לו גז בפרק זמן קצר ביותר. כמו כן, כאשר כבר גילה התובע שאין לו גז ביום 6.9.19, יכול היה לקצר את לוח הזמנים ולתקן מיד את הליקויים עליהם הצביע טכנאי הנתבעת. מהתמלול עולה בבירור, שהחלפת הספק נעשתה כדי להימנע מתיקון הליקויים עליהם הצביע טכנאי הנתבעת כאשר טענת התובע הייתה שאי אפשר לתקנם ושאין ליקוי (למשל, ע' 6 ש' 1; ע' 7 ש' 6-8). מטעמים אלה אין לזקוף לחובת הנתבעת את פרק הזמן שנדרש להחליף ספק. התובע מודה שביקש להתנתק מהנתבעת ביום 9.9.19. כל שאירע מיום 9.9.19 הוא באחריות ספקית הגז החדשה וגם מטעם זה אין לזקוף את כל פרק הזמן ללא גז עד לאספקה לחובת הנתבעת.

התובע ידע שאין לו גז, ולמרות זאת התקשר עם חברה אחרת רק ביום 12.9.19, דהיינו, כעבור שבוע. הדבר אינו מתיישב עם חובת הקטנת הנזק של התובע לדאוג לחיבור לגז בהקדם האפשרי. ככל שהתובע העדיף מטעמיו להחליף ספקית גז – לאחר בדיקה והשוואת מחירים - התובע רשאי כמובן לעשות כן כדי לקבל את ההצעה הכלכלית הטובה ביותר מבחינתו, אך אין לזקוף את מלוא העיכוב באספקת הגז לחובת הנתבעת ובכלל זה שבוע ימים עד להזמנה בחברה אחרת. כמו כן, התובע בחר והזמין מספקית גז חדשה ביום חמישי 12.9.19 בשעה 15:30 לפני סוף שבוע, כך שגם את שישי שבת אין לזקוף לחובת הנתבעת. גם העובדה שהיה יום בחירות ביום 17.9.19 דבר שדחה לפי הנטען את מועד הביקור של הטכנאי של הספקית החדשה אין לזקוף לחובת הנתבעת. מדובר בגורם זר מתערב. גם את הטענה שחברת הגז החדשה סיפקה לשכן ולא לתובע אין לזקוף לחובת הנתבעת. ראשית, הטענה לא הוכחה כנדרש. התובע לא להעיד את שכנו או עובד מטעם ספקית הגז החדשה כדי לתמוך בטענתו כי מחמת הנתבעת האספקה של הספקית החדשה הייתה באיחור ביום 20.9.20. גם לא הוכח המועד שבו בוצעה האספקה מהספקית החדשה (להבדיל ממועד ביצוע ההזמנה).

לסיכום האמור לעיל, לתובע אשם תורם משמעותי בכך שהניח ולא וידא שהמיכל שהזמין סופק ובכך לפי דבריו טעה (ע' 6 ש' 2-3 בתמלול), שלא פעל לתקן את הליקויים למעלה מחודש דבר שלו היה עושה היה מאפשר אספקה מהירה, שלקח את הזמן לבדוק ולהשוות מחירים וכן העובדה שבחר לרכוש כירת גז ניידת אחת. כמו כן לו היה רוכש 4 כירות גז ניידות היה יכול להקטין את הנזק מאוד.

לאור התנגדות התובע למינוי מומחה ובקשתו שביהמ"ש יכריע על סמך החומר שבתיק, לא ראה ביהמ"ש לקבל את עמדת הנתבעת בעניין זה. ביהמ"ש רואה להוסיף שצדקה הנתבעת שלא סיפקה מיכל גז לאחר קביעת הטכנאי בדבר ליקויים והאיסור שקבע על אספקה עד לתיקון הליקויים. נכון שמיכל הגז היה אמור להיות מסופק לפני בדיקת הטכנאי וממצאיו, אך משלא נעשה הדבר ולאור קביעת טכנאי הגז ביום 30.7.19 על ליקויי בטיחות הדורשים תיקון, עניין שהוא בשיקול דעת מקצועי של הנתבעת, הייתה חובה על הנתבעת שלא לספק את הגז בהתאם לפנייה מיום 6.9.19. אין ללמוד דבר מכך שספקיות גז אחרות מוכנות לספק גז למקום. הנתבעת רשאית לעמוד על המלצות מקצועיות של טכנאיה, ובפרט כאשר התברר בדיון שבעקבות פניה של הנתבעת למשרד האנרגיה התובע ביצע תיקון (ע' 1 ש' 25-26).

**התביעה מתקבלת באופן חלקי.**

באיזון השיקולים ביהמ"ש קובע, כי הנתבעת תשלם לתובע פיצוי בגין אי אספקת מיכל גז והנובע מכך מיום 6.9.19, המועד שבו נותר ללא גז, ועד למועד מתן ההודעה על הפסקת השירות 9.9.19 בסך של 1,500 ₪. ניתן משקל לכך שמכניסת שבת ועד לצאת שבת אין התובע ואשתו מבשלים. ביהמ"ש לא ראה מקום לפסוק פיצוי לכל התקופה שהתובע היה ללא אספקת גז מהנימוקים שלעיל.

בנוסף תשלם הנתבעת לתובע בגין הצורך לרכוש כירת גז ניידת 149 ₪.

בכתב ההגנה נטען, שהנתבעת השיבה לתובע את עלויות המיכלים אותם שילם (סעיף 18 בכתב ההגנה) ומנגד בדיון נטען אחרת תוך שינוי חזית (ע' 6 ש' 14). ביהמ"ש מורה לנתבעת להשיב לתובע סכום של 330 ₪ בגין כספי הפקדון. הנתבעת תהיה פטורה מתשלום רכיב זה ככל שתציג אסמכתא שהפקדון כבר הוחזר.

רכיב רכישת מזון יקר ודלק לא הוכחו והם נדחים לאור הלכת אשקר.

כן תשלם הנתבעת חלק יחסי מאגרת פתיחת תיק בסכום של 50 ₪ ובגין טרדה וביטול זמן סכום נוסף של 300 ₪.

הסכומים ישולמו בתוך 30 יום.

בקשת רשות ערעור לביהמ"ש המחוזי בירושלים בתוך 15 יום.

ניתן היום, ט' אלול תש"פ, 29 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.

